

4 (1042) 2024 / ИЗДАЕТСЯ С 1927 ГОДА

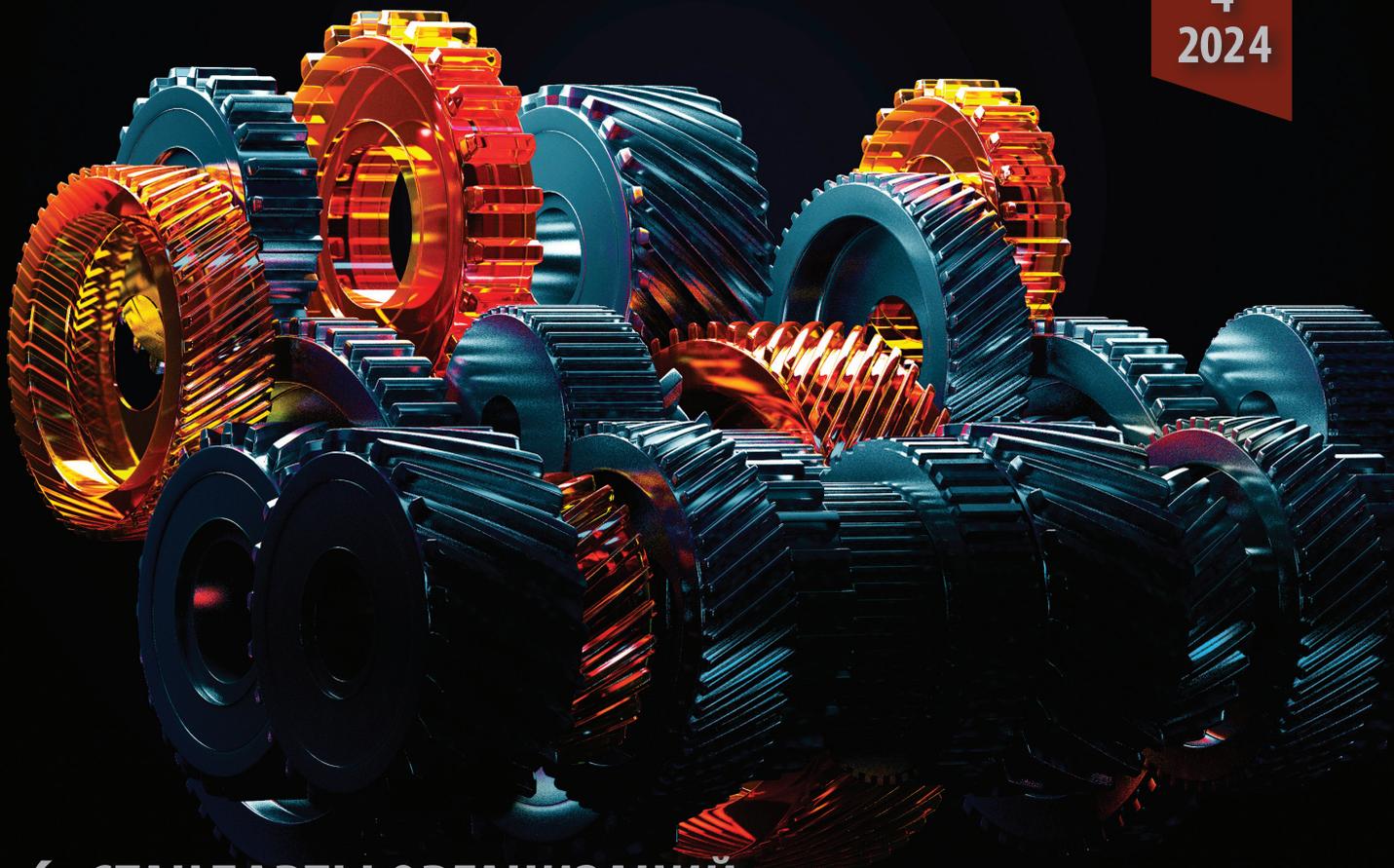
СТАНДАРТЫ ВСЕГДА ПЕРВЫЙ! WWW.RIA-STK.RU И КАЧЕСТВО

РСТ
РОССТАНДАРТ



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ

4
2024



ТЕМА
НОМЕРА

СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ: НАЗАД В БУДУЩЕЕ

IRCLASS
SYSTEMS AND SOLUTIONS PRIVATE LIMITED



Indian Register Quality Systems

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ
ПАРТНЕР

ВАК, РИНЦ, RSCI, DOI: 10.35400

НОВЫЕ РОССИЙСКИЕ
ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ
СТАНДАРТЫ ПО НАДЕЖНОСТИ

66

КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ
В РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ
ОТРАСЛИ

82

ЦИФРОВОЙ ДВОЙНИК
СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОИЗВОДСТВА

94



ISSN 0038-9692
9 770038 969006 >

СТАНДАРТЫ® И КАЧЕСТВО

Ежемесячный журнал для специалистов
по стандартизации и управлению качеством

Ключевые партнеры



ИЗДАТЕЛЬСТВО «РИА «СТАНДАРТЫ И КАЧЕСТВО» И ЖУРНАЛ «СТАНДАРТЫ И КАЧЕСТВО» — ЛАУРЕАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНКУРСОВ



Национальное агентство
развития квалификаций



СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

1

НОВОСТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ И КАЧЕСТВА

8

В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ

Актуальная нормативная информация и цифровые инструменты для работы с ней. Неделя «Техэксперт»

12

Алена МАКИЕВА

Стандартизация как инструмент развития железнодорожного машиностроения

18

Машиностроение для ТЭК: просто о сложном

20

СТАНДАРТИЗАЦИЯ

СТАНДАРТЫ И ПАТЕНТЫ

Татьяна ЭРИВАНЦЕВА, Иосиф АРОНОВ, Алексей ИВАНОВ

Стандарты и патенты: их роль в технологическом развитии. Часть 1

24

НОРМАТИВНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Вячеслав ПЕРЕПЕЛЬЦЕВ, Сергей ГЕРАСИМЕНКО, Юрий БАБКОВ, Елена БЕЛОВА, Максим ПОТАПОВ

Стандарты организации — инструмент развития железнодорожного транспорта. Часть 1

28



ОПЫТ

Работа по стандартизации в группе компаний ТМХ

32

РАБОТА ТК ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ

ТК 321 «Ракетно-космическая техника»

34

ВОПРОС ЭКСПЕРТУ

Евгений МАКОВЕЕВ

Стандарты организаций и технические условия: в чем разница?

39

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ДЛЯ ОТРАСЛИ

Алексей ЧУДНОВСКИЙ, Мария МАЛЬЦЕВА

Корпоративные стандарты как инструмент повышения качества гостиничного обслуживания

42

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Михаил МОРОЗОВ

Роль корпоративных стандартов в повышении качества гостиничных услуг

46



Журнал «Стандарты и качество» принимает статьи по научным специальностям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:



- 2.3.4. Управление в организационных системах (технические);
- 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства (технические);
- 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические);
- 5.2.6. Менеджмент (экономические).

doi Цифровой идентификатор объекта DOI: 10.35400

Журнал «Стандарты и качество» включен:

- в список российских журналов в базе данных Russian Science Citation Index (RSCI);



- в Российский индекс научного цитирования; **eLIBRARY.RU**
- в Университетскую библиотеку Online.



МИССИЯ РИА «СТАНДАРТЫ И КАЧЕСТВО» — НЕСТИ ЛЮДЯМ ИДЕИ КАЧЕСТВА ВО ВСЕМ ИХ МНОГООБРАЗИИ

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Александр ДОКУКИН, Михаил ЛОМАКИН,
Виктор БЕЛОБРАГИН, Александр СЫРОМЯТНИКОВ

Региональные стандарты: китайский опыт регулирования

48

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Ольга ГЛУЩЕНКО, Арина РЫБАЛКИНА,
Анастасия ЗЕМСКОВА

Платформа «Техэксперт»: улучшение пользовательского опыта

53

Денис МИРОНОВ

Основные направления цифровой трансформации стандартизации. Часть 2

58

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ

Дмитрий ТЮТЯЕВ

Индустриальная стандартизация и оценка соответствия в нефтегазовой (нефтехимической) отрасли

62

ДИСКУССИЯ

Юрий ТАРАСЬЕВ, Геннадий ЕРШОВ,
Владимир СЕМЕРИКОВ

Новые российские терминологические стандарты по надежности. Нужны ли они?

66

ВСТУПИЛИ В СИЛУ...

Актуальный стандарт на доставку продуктов питания

72

КАЧЕСТВО

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Сергей НИКОЛАЕВ

О повышении качества управленческих решений для обеспечения результативного развития экономики страны. Часть 1

76

КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ

Вячеслав БОРИСОВ, Юлия ЧЕРЕМУХИНА

Разработка конфигураций управления переданным процессом в ракетно-космической отрасли

82

НОВЫЕ РЕАЛИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Достижение технологического суверенитета: вклад промышленности

88

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Алексей ШИНКЕВИЧ, Мария НАДЕЖДИНА,
Владимир СОПИН

Проектирование цифрового двойника системы организации производства

94





КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Марина ИЗМАЙЛОВА, Евгения КОРНЕВА,
Снежана ТАНАСКОВИЧ

Управление качеством оценочных процедур
на основе обратной связи со стейкхолдерами **100**

ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ **107**

НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Юлия САНОЧКИНА

Качество экономического роста
результативного показателя **108**

ЛЮДИ И КОМПАНИИ НОМЕРА **110**

РЕКЛАМА В НОМЕРЕ:

ООО «РИА «Стандарты и качество»: 2-я с. обл., 41, 70, 109, 112, 3-я с. обл.

ООО «АЛИНГИ» — 4-я с. обл.

Редакция не несет ответственности за содержание, достоверность
и орфографию рекламных материалов.

16+

ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ

на журнал «Стандарты и качество»
(+ журнал Business Excellence в комплекте)
вы можете:

• Непосредственно в нашем издательстве

сайт: https://ria-stk.ru/subscribe_on_site/new/
тел.: +7 (495) 771 6652 доб. 1
e-mail: podpiska@mirq.ru,

а также в подписных агентствах:

**• Электронный каталог «Почты России»
«Подписные издания»**

сайт: [PODPISKA.POCHTA.RU](http://podpiska.pochta.ru)
индекс: **П1008 (п/г)**

• ООО «Урал-Пресс»

сайт: <http://www.ural-press.ru>
тел.: +7 (495) 789 8636
e-mail: coord@ural-press.ru

• ООО «ПРЕССИНФОРМ»

сайт: <http://presskiosk.ru>
тел.: +7 (812) 337 1624
e-mail: press@crp.spb.ru, podpiska@crp.spb.ru

Уважаемые подписчики АО «Почта России»!
Если вы оформили подписку не с первого номера, то
приобрести недостающие выпуски можно в редакции.
Тел.: +7 (495) 771 6652 (доб. 142, 143)

ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ
В ЖУРНАЛЕ «СТАНДАРТЫ
И КАЧЕСТВО» В 2023 Г.



УЧРЕДИТЕЛИ

Федеральное агентство по техническому регулированию
и метрологии Общероссийская общественная организация
«Всероссийская организация качества»
Общество с ограниченной ответственностью «Рекламно-Информационное
Агентство «Стандарты и качество»

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «РИА «Стандарты и качество»
Адрес: 115280, г. Москва, ул. Мастеркова, дом 4, этаж 15,
пом. 1, ком. 8—13

Председатель совета директоров Н.Г. ТОМСОН
Генеральный директор С.С. АНТОНОВА
Главный редактор Т.В. КИСЕЛЕВА
Ответственный секретарь Н.Р. ВАРФОЛОМЕЕВА

Тел.: (495) 771 6652
E-mail: secret@mirq.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- В.Я. БЕЛОБРАГИН — заместитель главного редактора по научной работе
редакции журнала «Стандарты и качество»
- Л.А. БОКЕРИЯ — директор Научного центра сердечно-сосудистой хирургии
им. А.Н. Бакулева, главный кардиохирург Минздрава России
- В.А. БУРМИСТРОВ — директор Департамента государственной политики
в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства
измерений Минпромторга России
- Г.П. ВОРОНИН — главный редактор журнала «Стандарты и качество»,
президент ВOK
- С.Ю. ГЛАЗЬБЕВ — член Коллегии (министр) по основным направлениям
интеграции и макроэкономике ЕЭК, академик РАН
- И.В. ЗЫРЯНОВ — заместитель директора по научной работе института
«Якутнипроалмаз» АК «АЛРОСА» (ПАО)
- С.Н. КАТЫРИН — президент ТПП России
- М.И. ЛОМАКИН — главный научный сотрудник ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ)
МЧС России
- В.В. НАЗАРЕНКО — член Коллегии (министр) по техническому
регулированию ЕЭК
- В.В. ОКРЕПИЛОВ — академик РАН
- Ю. РУЖЕВИЧЮС — академик EAQS
- В.Ю. САЛАМАТОВ — заведующий кафедрой МГИМО (У),
генеральный директор ИЦ «Международная торговля и интеграция»
- В.И. СОЛОВЬЕВ — президент Казахстанской академии менеджмента качества
- Н.Г. ТОМСОН — председатель совета директоров ООО «РИА «Стандарты
и качество», член правления ВOK
- А.П. ШАЛАЕВ — руководитель Росстандарта
- Г.И. ЭЛЬКИН — президент Академии проблем качества

Главный редактор Г.П. ВОРОНИН

РЕДАКЦИЯ
Адрес (почтовый): 115280, Москва, ул. Мастеркова, д. 4
E-mail: stq@mirq.ru; тел.: (495) 771 6652, 988 0687

Шеф-редактор А.И. АНИСКИН
Заместитель главного редактора по научной работе В.Я. БЕЛОБРАГИН
Заместители главного редактора Н.Г. БЫКОВА, А.Ю. МАКИЕВА
Редакторы: С.А. КУЗНЕЦОВА, А.Н. МОСКВИЧЕВА
Специальные корреспонденты: И.Б. ЕФАНОВА, Б.А. НОГИН
Международный обозреватель журнала «Стандарты и качество» В.Л. ШПЕР
Переводчик А.Н. МОСКВИЧЕВА
Корректор М.А. БАШКИРОВА
Дизайн, инфографика, верстка О.Ю. ДУНАЕВА

Директор по развитию бизнеса А.И. АНИСКИН
E-mail: a.aniskin@mirq.ru; тел.: (495) 988 0687

ОТДЕЛ МАРКЕТИНГА И РЕКЛАМЫ
Начальник отдела А.И. КОЛЕСНИКОВ
Менеджеры: В.М. АГАДЖАНОВ, Г.Л. СМИРНОВА
E-mail: market@mirq.ru; тел.: (495) 771 6652

ОТДЕЛ ПРОДАЖ (ПОДПИСКИ)
Начальник отдела О.В. АБРАМОВА
Менеджер: С.Н. ЧЕРЕМУХИНА
E-mail: podpiska@mirq.ru; тел.: (495) 258 8436

САЙТ: www.ria-stk.ru

**Станьте нашим автором! Ждем ваши статьи по адресу:
avtor@mirq.ru**

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов
При использовании материалов ссылка на журнал и его электронную версию обязательна.
Используемые изображения: www.iStock.com. Для иллюстрации первой обложки использованы фото:
Artem_Egorov/iStock.com
Перепечатка только с разрешения редакции
Журнал зарегистрирован Роскомнадзором
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-47089 от 24 октября 2011 г.

Подписано в печать 28.03.2024. Дата выхода 10.04.2024. Формат 60×90/8. Уч.-изд. л. 18.
Бумага мелованная матовая. Печать офсетная. Плановый тираж 7000 экз.
Общая аудитория номера: 25200 человек. Цена свободная. Заказ 345507.
Отпечатано в типографии «Вива-Стар». 107023, Москва, ул. Электровозная, д. 20

Марина ИЗМАЙЛОВА, Евгения КОРНЕВА, Снежана ТАНАСКОВИЧ
Marina IZMAILOVA, Evgenia KORNEVA, Snezana TANASKOVIC

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР НА ОСНОВЕ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ СО СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

QUALITY MANAGEMENT OF EVALUATION PROCEDURES BASED ON FEEDBACK
FROM STAKEHOLDERS

The authors summarize the results of the expert survey organized to improve the quality of the procedures for professional, public and international accreditation of educational programs, which are conducted according to Russian Register agency standards.

Текущая трансформация российской системы образования, вызванная рядом факторов внешнего и внутреннего генеза, требует консолидации академического и экспертного сообщества в области гарантии качества. Российские агентства, проводящие профессионально-общественную и международную аккредитацию, должны повышать свою ответственность в сфере управления качеством образования, постоянно улучшая оценочные процедуры. Для этого применяется ряд инструментов, один из которых — обратная связь со стейкхолдерами.

В условиях современных вызовов, стоящих перед отечественной образовательной системой, вопросы гарантии качества обучения встают наиболее остро. Разрабатываемые образовательными организациями политики и цели в данной области, планирование и управление, оценка и улучшение качества позволяют решить ключевую задачу — обеспечить подготовку высококвалифицированных специалистов как для реальных потребностей экономики и социума в целом, так

и для перспективных направлений. В связи с этим актуализируется особый аспект гарантии качества образования — его измерение и оценка посредством проведения процедур внешней независимой экспертизы.

О ПОЛЬЗЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Несмотря на выход России из Болонского процесса, поиск новых актуальных для страны точек роста, возвращение к традиционным ценностям отечественного



Ключевые слова: гарантии качества образования, независимая оценка качества образования, профессионально-общественная аккредитация, международная аккредитация, стейкхолдеры, эксперты.

Keywords: education quality assurance, independent assessment of education quality, professional public accreditation, international accreditation, stakeholders, experts.



ИЗУЧЕНИЕ МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В ПРОЦЕДУРАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, О МЕТОДИКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СПОСОБСТВУЕТ ИХ ПОСТОЯННОМУ УЛУЧШЕНИЮ



образования, сформировавшимся за всю историю его развития, важно сохранить и накопленный опыт, полученный в период активной деятельности российских университетов в европейском образовательном пространстве.

Одним из аспектов такого современного опыта является интегрирование в практику ряда европейских документов и подходов к качеству образования, таких как GGP-INQAAHE, ESG-ENQA, Chiba-APQN, TQM¹. Они используются как образовательными организациями во всем мире (включая Россию), так и международными и российскими агентствами по аккредитации в целях управления процедурами оценки качества обучения и непрерывного их улучшения. К числу таких агентств относится Русский Регистр (далее — Агентство), который постоянно совершенствует собственные процедуры, стандарты и руководства в части программной аккредитации, в т.ч. с учетом требований ч. 1 ESG-2015, передового международного опыта, национального законодательства, приоритетов государственной политики в области высшего образования, вклада заинтересованных сторон.

Следуя задаче продвижения качества, прозрачности и сопоставимости в образовании, Агентство стремится улучшать свою оценочную деятельность, в частности процедуры проведения профессионально-общественной и международной аккредитации с учетом обратной связи участвующих в них стейкхолдеров — ведущих экспертов в области обеспечения, оценки и гарантии качества образования, специалистов Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, представителей профессиональных ассоциаций, объединений работодателей, студентов университетов.

Особенно ценным следует считать введение в состав экспертных групп зарубежных специалистов, представляющих европейские агентства гарантии качества в высшем образовании и передовые вузы. Опыт иностранных экспертов весьма полезен не только с точки зрения независимости оценочных суждений, но и с позиции критического анализа применяемых Агентством стандартов и методики аккредитационных процедур, привнесения новых подходов к проведению проверок

¹ GGP-INQAAHE (Guidelines of Good Practice - International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education) — Руководство по надлежащей практике Международной сети агентств по обеспечению качества высшего образования; ESG-ENQA (European Standards and Guidelines - European Association for Quality Assurance in Higher Education) — Европейские стандарты и руководство Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании; Chiba-APQN (Chiba Principles of Asia-Pacific Quality Network) — «Принципы Чибя» Азиатско-Тихоокеанской сети по обеспечению качества; TQM (total quality management) — всеобщее управление качеством.

и оценок образовательных программ, раскрытия новых горизонтов и аспектов их развития. Все это в целом, безусловно, способствует постоянному улучшению реализуемых Агентством процедур оценки качества образования на основе обратной связи, получаемой от ключевых стейкхолдеров — экспертов.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

В ноябре прошлого года был впервые проведен онлайн-опрос экспертов, непосредственно участвовавших в процедурах профессионально-общественной и международной аккредитации. Его результаты следует проанализировать и дать им критическую оценку, после чего принять соответствующие управленческие решения.

Состав респондентов

За последние 5 лет в аккредитационной экспертизе участвовали 55 специалистов, из них опрос прошли 39 представителей России, Казахстана, Молдовы, Армении и Сербии (рис. 1).

Из всех респондентов 76,92% принимали участие в аккредитационных процедурах три и более раз. Согласие данной группы экспертов на заполнение анкеты демонстрирует их открытость, заинтересованность, а также понятность процедур Агентства. Ответы этих респондентов представляют особый интерес, поскольку освоенный ими опыт дает возможность критически оценить предлагаемые методики проведения



Рис. 1. Распределение участников опроса по странам

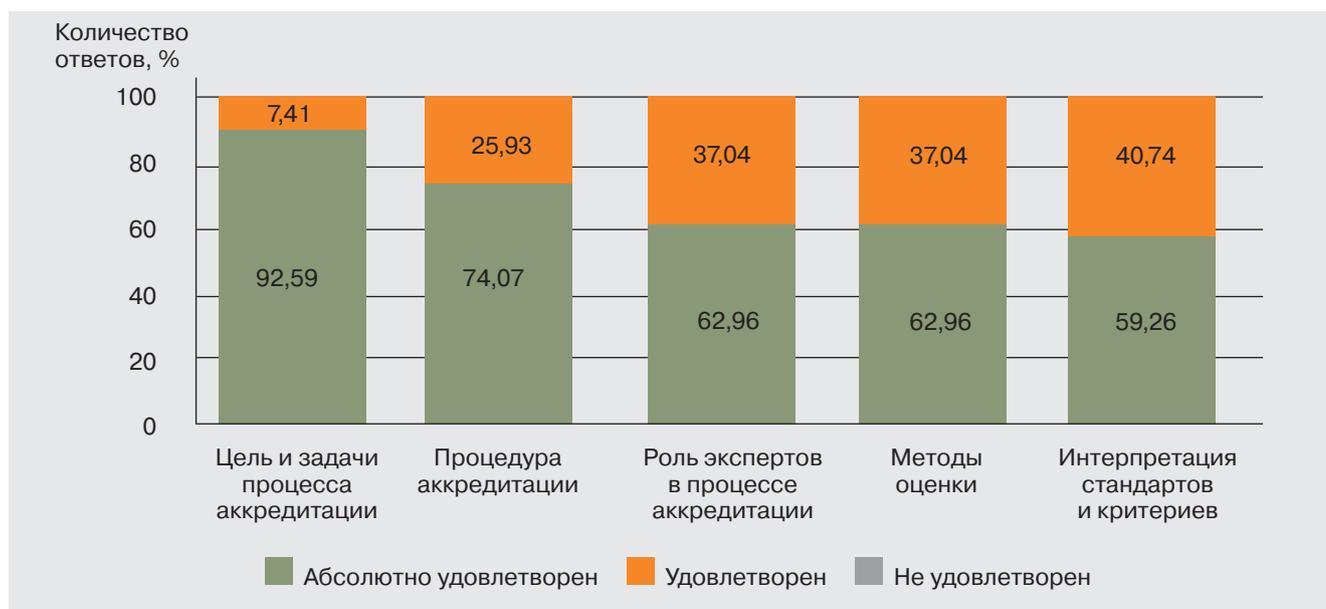


Рис. 2. Удовлетворенность экспертов информацией, предоставляемой Агентством для целей оценочных процедур

процедур профессионально-общественной и международной аккредитации, учесть экспертное мнение для постоянного улучшения оценочных процедур Агентства.

Опрос проводился в онлайн-формате с использованием интернет-платформы. Анкета состояла из 23 вопросов, предполагающих как выбор ответов, так и изложение собственных суждений.

Качество предоставленной информации

Ответы на первый вопрос об удовлетворенности информацией, предоставленной Агентством (рис. 2), дают основание утверждать, что абсолютно все эксперты положительно оценивают качество информации, поясняющей цель и задачи аккредитации, порядок ее проведения, методы оценки и методику интерпретации стандартов и критериев, изложенных в разработанных Агентством моделях профессионально-общественной и международной аккредитации.

В меньшей степени удовлетворенность вызывает понимание методики интерпретации стандартов и критериев проведения процедуры аккредитации. Предполагаем, что это связано с уникальностью подхода, используемого в моделях аккредитации, который интегрирует как российскую, так и европейскую практику оценивания. Данный результат анкетирования весьма ценен, поскольку позволит Агентству усовершенствовать начальный этап процедуры по разъяснению предоставляемой экспертам информации или более тщательно подойти к формированию экспертных групп.

Абсолютно все эксперты выразили удовлетворенность объемом и качеством предоставляемого Агентством пакета документов (нормативные документы, руководства, шаблоны, формы, отчеты и т.д.), который в полной мере обеспечивает эффективное проведение

проверки. В качестве примера можно привести ответ одного из иностранных респондентов: «Все документы понятны и удобны в использовании, а в шаблоне достаточно данных и вопросов. Оценка состоит из логических этапов в соответствии с имеющимися данными. Процесс оценки полностью динамичен и представляет собой отправную точку для совершенствования университета в различных областях». Вместе с тем другой эксперт указал на некоторое пересечение критериев друг с другом.

Относительно качества и достаточности документов, предоставляемых образовательной организацией по ее аккредитуемому основному профессиональному образовательным программам (ОПОП), Агентству следует учесть мнения экспертов, выразивших пожелания по подаче дополнительных материалов, в частности:

- протокола обсуждения отчета о самообследовании в вузе;
- плана мероприятий по устранению выявленных недостатков по итогам самообследования;
- более детальной информации об аккредитуемой ОПОП (руководитель, период реализации ОПОП, динамика набора и выпуска, данные по трудоустройству, кадровое обеспечение, ключевые работодатели, достижения ОПОП);
- обобщенной оценки удовлетворенности качеством образования по каждой основной группе стейкхолдеров;
- данных по обучению персонала, оценке преподавательского состава, пониманию потребностей процессов обеспечения качества и развитию культуры качества в образовательной организации;
- результатов независимой оценки сформированности компетенций, подтверждения прохождения стажировок и программ адаптации.

Оценка камерального этапа

Данные рекомендации весьма важны для эффективного проведения одного из важнейших этапов аккредитационных процедур — камерального, в процессе которого эксперты изучают и проводят анализ аккредитуемых образовательных программ не только на программном уровне, но и на институциональном, а также формируют первоначальное представление о качестве программ. Оценка эффективности камерального этапа аккредитационных процедур представлена на рис. 3.

Основные причины неэффективности камеральной проверки, отмеченные экспертами, можно разделить на три группы:

- ограниченность времени работы с документами наслаивается на занятость самого эксперта, что требует от него более взвешенно принимать решение относительно возможности участия в процедуре проверки;
- незаинтересованность руководителей образовательных программ в афишировании проблем приводит к их «маскированию» в тщательно подготовленных документах или, наоборот, в плохо подготовленном отчете по самообследованию;
- дистанционный формат камеральной проверки в совокупности с неинформативным сайтом образовательной организации и/или затрудненной навигацией по нему не позволяет объективно оценить образовательную программу, например в части ее ресурсного обеспечения.

Поэтому совершенно справедливы пожелания респондентов в адрес руководителей аккредитуемых образовательных программ по предоставлению видеороликов (видеоэкскурсий) о материально-технической базе (спортивные залы, библиотеки, лаборатории, учебные аудитории и пр.), видеосюжетов о проводимых мероприятиях для студентов и преподавателей, чтобы иметь представление об уровне оснащенности

и содержательности учебного процесса и внеучебной деятельности. Эти рекомендации могут помочь Агентству в разработке новых руководящих принципов для самообследования университетов и их подготовки к аккредитации, а также улучшить свидетельства, связанные с контролем качества в университете или управлением некоторыми процедурами вузов.

Также данные пожелания весьма важны для формирования экспертного мнения о ресурсном обеспечении аккредитуемых образовательных программ. Особую ценность это имеет для режима онлайн-оценки, когда (по ряду причин) очный визит экспертов в образовательную организацию для проведения офлайн-оценки затруднителен. Безусловно, рекомендация участников опроса будет учтена Агентством при планировании онлайн-визита для повышения осведомленности экспертов на этапе камерального анализа — видеоматериалы о ресурсной базе будут включены в качестве приложения к отчету о самообследовании образовательной программы.

Относительно вопросов, связанных с контролем качества в образовательных организациях, заслуживает внимания предложение ряда экспертов о проведении обучения сотрудников, готовящих документацию для аккредитации, и о разработке методических рекомендаций по написанию качественного отчета. По поводу последней необходимо отметить, что на этапе подготовки организации к аккредитации Агентство оказывает ей необходимую методическую помощь в составлении отчета по самообследованию, а именно дает разъяснения (посредством обучающих семинаров, видеобрифингов, электронной переписки, телефонных переговоров) на возникающие вопросы, приводит примеры документов, которые могут быть использованы в качестве свидетельств выполнения соответствующих требований стандартов аккредитационных процедур.

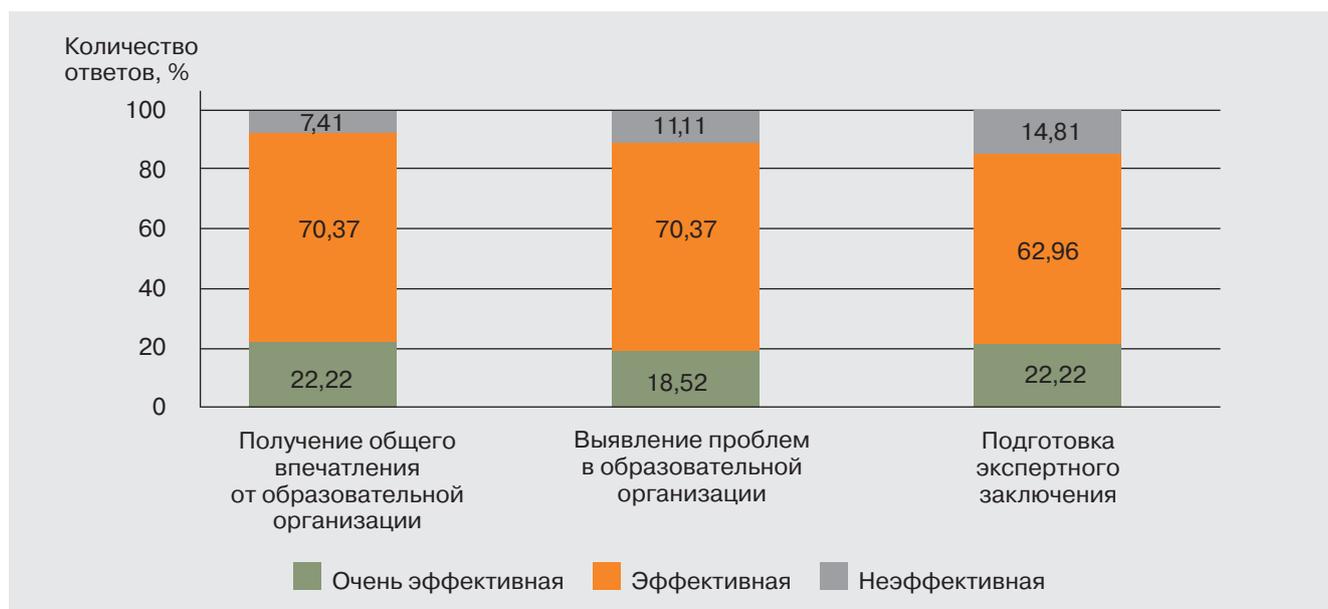


Рис. 3. Оценка эффективности камеральной проверки

Временные затраты экспертов на этапе камерального анализа варьируют от 5—15 ч (33,33%) до 25 ч и более (40,74%), 22,22% респондентов тратят на него 15—25 ч. Все участники опроса единодушны в том, что время проведения камеральной проверки напрямую зависит от качества отчета по самообследованию образовательных программ: отчеты, не подкрепленные ссылками на документы, а также отсутствие необходимых документов на сайте организации и сложная навигация существенно удлиняют данный этап. Кроме того, ряд экспертов указывают, что большой объем материала требует на ознакомление с ним не менее 3 дней, а в идеале — 7 дней интенсивной работы, поскольку необходимо время не только на доскональное изучение предоставленных отчетов и прилагаемых материалов, но и на анализ информации на сайте вуза (возможно, и на сайте администрации области или города, где расположена организация), знакомство с публичными сведениями о выдающихся выпускниках программы, отзывами работодателей и т.д.

Следует отметить, что структура сайта образовательной организации регламентируется приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ от 14 августа 2020 г. № 831 «Об утверждении Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации», но навигация сайта и его наполнение дополнительной информацией, раскрывающей прогресс и конкурентные преимущества образовательных программ, является компетенцией самой организации. Более того, данные вопросы включены в оценочные процедуры профессионально-общественной и международной аккредитации — оценка проводится на этапе камерального анализа, и ее результаты дают основание судить или о сильной стороне

образовательной программы в части ее информационной открытости, или об области для улучшений, если информационная открытость программы минимальна.

Как правило, пожелания экспертов по расширению сведений об образовательной программе и выходу за границы обязательных норм достаточно распространены. Реализация данных рекомендаций позволяет сделать более открытой информацию как о содержании самой программы, так и о ее достижениях, развитии, перспективах для широкого круга стейкхолдеров, включая зарубежных.

Эффективность визита эксперта

Безусловно, какой бы ни была продуктивной камеральная проверка, визит эксперта в образовательную организацию всегда расширяет его представление об образовательной программе и организации в целом, подтверждает первоначально сложившееся мнение о качестве программы или опровергает его. Все участвовавшие в опросе эксперты подтвердили эффективность посещения организации: 29,63% оценили визит как очень эффективный, 70,37% — как эффективный. Максимальную эффективность с точки зрения получения информации респонденты указали для встреч со структурными подразделениями (рис. 4).

Максимальная неэффективность встреч отмечена для наблюдения за ресурсами — эксперты солидарны во мнении, что дистанционный формат проведения проверки не подходит для объективной оценки образовательных ресурсов. С одной стороны, следует согласиться, что по объективным причинам материально-техническая база в удаленном режиме не может быть оценена с тем качеством, которое достигается в офлайн-режиме, но с другой — необходимо признать, что, во-первых, переход на дистанционный формат проверки стал неизбежным следствием «ковидных»

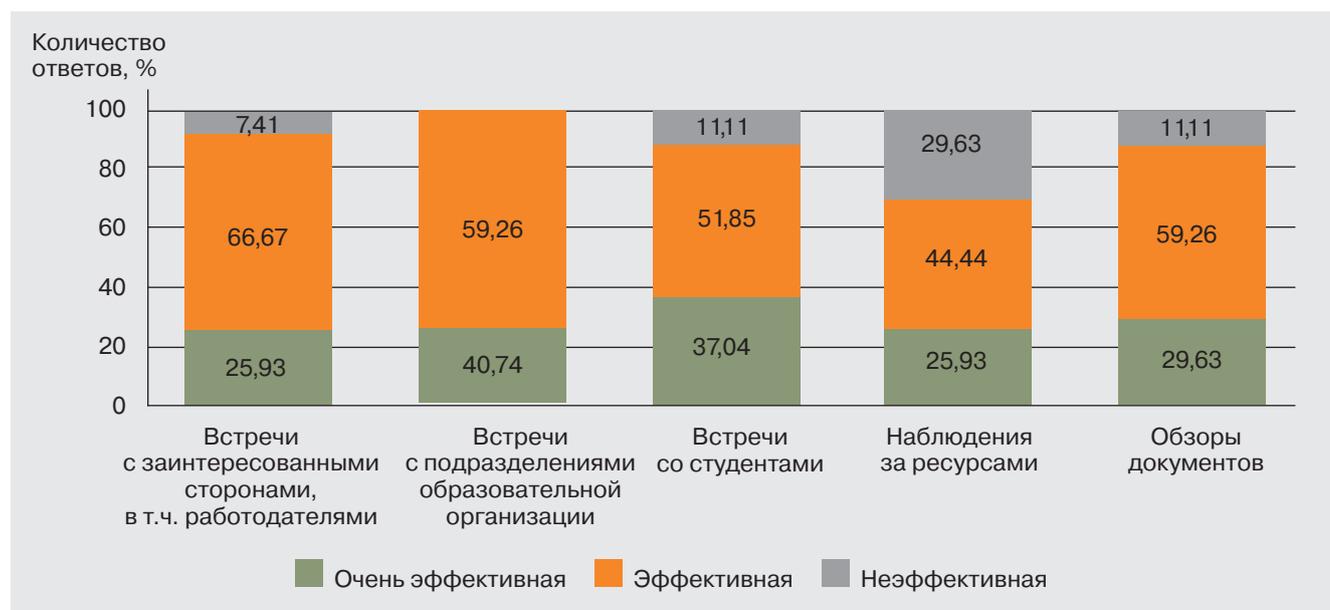


Рис. 4. Оценка эффективности встреч для получения информации

ограничений, а во-вторых, большие расходы образовательных организаций на оплату труда многочисленной группы экспертов, в составе которых и зарубежные, многократно увеличивает затраты принимающей стороны и приводит к удорожанию проектов. Как показывает практика, это в определенной мере снижает мотивацию руководителей образовательных программ и организаций к добровольному участию в независимых оценочных процедурах.

Второе место по неэффективности встреч разделили позиции «встречи со студентами» и «обзоры документов». Отмечая низкую эффективность встреч со студентами, эксперты объясняют это отбором учащихся из студенческого актива, которые занимают позицию поддержки руководителя образовательной программы и в целом всей организации, высказывая недостаточно объективные суждения, скрывая существующие проблемы, но при этом нередко демонстрируя поверхностное знание целеполагания программ. Следовательно, есть понимание того, что от эксперта требуется мастерство постановки таких вопросов, которые косвенно могут выявить проблемы студенчества. Также низкая эффективность признана относительно обзора документов, что связано опять-таки с дистанционным форматом, не позволяющим обеспечить доступ ко всему массиву документов и осуществить их анализ в офлайн-режиме.

Удовлетворенность готовностью образовательной организации предоставлять информацию выразили все эксперты: абсолютно удовлетворен — 14,81%, удовлетворен — 85,18%.

На протяжении всей оценочной процедуры, включая визит в организацию, рабочая группа проводит закрытые рабочие заседания (брифинги, обсуждение итогов дня и пр.). Все респонденты указали на их высокую эффективность, организованность и полезность для экспертной работы. В качестве рекомендации высказано пожелание о большей активности экспертов в брифингах, в т.ч. через постановку ранее заготовленных вопросов по сути проведения процедуры аккредитации

и содержанию отчетов и материалов, предоставленных образовательной организацией. Ключевые аспекты, особо значимые для участников опроса, — разъяснение и обсуждение методики экспертной оценки, программы проверки, порядка работы, распределения зон ответственности, сроков предоставления промежуточной информации и окончательной версии отчета.

Данная экспертами оценка продолжительности визита с точки зрения сбора необходимой информации и получения представления об образовательной организации показала их удовлетворенность (61,54%) и абсолютную удовлетворенность (38,47%). Вместе с тем респонденты высказали свои пожелания относительно оптимальной продолжительности встречи.

Как видно из таблицы, максимальное время эксперты отводят встречам с заведующими кафедрами, большинство из которых являются руководителями образовательных программ. Респонденты также оказались единодушны в оценке оптимальной длительности встреч с топ-менеджментом образовательных организаций и выпускниками аккредитуемых программ, предлагая непродолжительные 30—40-минутные встречи. Эти ответы полностью коррелируют с опытом составления Агентством программ аккредитационных процедур, исходя из практической результативности встреч с представителями различных уровней управления образовательных программ, процессов и организаций. Вместе с тем Агентство намерено продолжить включать данный вопрос в анкетирование как в инструмент для дальнейшего улучшения процедур в целом и для управления временем во время онлайн-визита в частности.

Экспертное заключение

На вопрос, устраивает ли респондентов формат экспертного заключения, были получены положительные ответы: «устраивает» ответили 74,07%, «совершенно устраивает» — 25,93%. Но есть и предложения по сокращению объема и упрощению экспертного заключения, а также по запросу у принимающей стороны

Оценка оптимальной продолжительности встреч с представителями образовательной организации, %

Представители	Продолжительность встречи				
	30 мин	45 мин	60 мин	75 мин	90 мин
Ректор	70,37	14,81	11,11	0	0
Проректоры	33,33	37,04	22,22	3,7	3,7
Деканы(аты) факультетов / директора(аты) институтов	25,93	18,52	40,74	3,7	11,11
Заведующие кафедрами	3,7	25,93	33,33	7,41	29,63
Преподаватели	33,33	25,93	29,63	7,41	3,7
Студенты	29,63	33,33	25,93	3,7	7,41
Персонал отдела контроля качества	22,22	22,22	37,04	3,7	14,81
Руководители подразделений	26,92	19,23	38,46	0	15,38
Выпускники	40,74	33,33	18,52	3,7	3,7
Работодатели	37,04	29,63	25,93	3,7	3,7

Примечание. Жирным шрифтом выделены максимальные доли респондентов по оценке оптимальной продолжительности встреч с представителями образовательной организации.

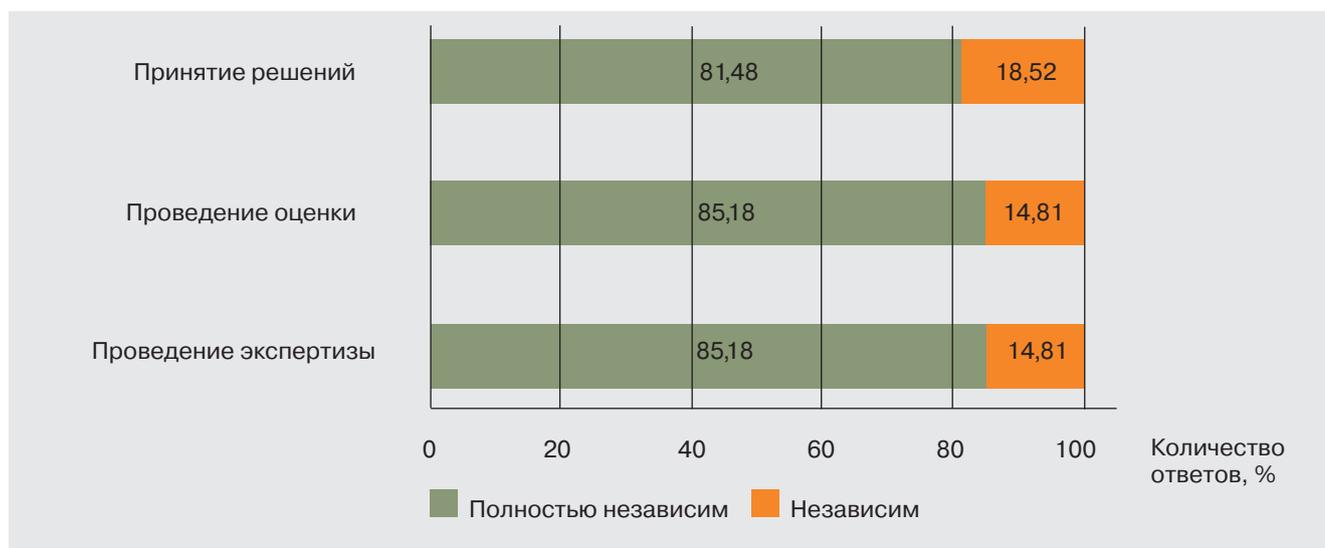


Рис. 5. Оценка независимости экспертного мнения

перечня доказательной базы, приглашенных на встрече лиц (работодателей, студентов и пр.).

Время, затрачиваемое экспертами на написание отчета, составляет в ответах существенный разброс: 8—15 ч (44,44%), 15—25 ч (29,63%), 25—40 ч (18,52%), свыше 40 ч (7,41%). На продолжительность работы с заключением значительно влияют низкое качество подготовленного образовательной организацией отчета по самообследованию образовательной программы, некорректные ссылки на документы на сайте организации, предоставление материалов в труднодоступной для обработки форме.

Экспертная работа требует сбора большого объема данных, их проверки и глубокого анализа, всесторонней оценки и подготовки выводов относительно слабых сторон и областей для улучшения программы. Это определяет высокую трудоемкость труда экспертов, и пожелания большей части коллег относятся к предоставлению образовательной организацией перечня подтверждающих документов в удобном для работы формате.

Независимость экспертного мнения

Важным аспектом, имеющим прямое отношение к объективности внешней оценки образовательных программ, является вопрос о независимости экспертного мнения. Большая часть респондентов подтверждает свою полную независимость от чьих-либо установок и давления (рис. 5).

Более 85% экспертов однозначно заявили о полном отсутствии барьеров в работе, доброжелательности и открытости представителей Агентства, их оперативном реагировании на решение всех вопросов, касающихся проведения экспертизы. Это практически единственный вопрос, на который получен столь единодушный ответ, что является абсолютным следствием этики, ценностей и принципов работы Агентства².

² <https://rr-edu.ru/about/our-role/>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведение итогов опроса экспертов и их анализ позволяет получить весьма важную информационно-аналитическую базу для принятия решений по непрерывному улучшению качества процедур профессионально-общественной и международной аккредитации образовательных программ, проводимых по стандартам Агентства.

Полученные данные позволят Агентству развивать оценочные процедуры, способствующие уходу от контрольных точек к формированию культуры качества в образовательных организациях. Представляется необходимым вынести результаты анкетирования на обсуждение в методическую комиссию Агентства и учитывать их при планировании дальнейших процедур внешней оценки образовательных программ, а также на регулярной основе проводить опросы как экспертов, так и потребителей аккредитационных услуг — образовательных организаций.



Марина Алексеевна ИЗМАЙЛОВА — доктор экономических наук, профессор, профессор ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

Евгения Юрьевна КОРНЕВА — кандидат технических наук, руководитель представительства ООО «Русский Регистр — Балтийская инспекция» в Москве, программы Ассоциации по сертификации «Русский Регистр» по независимым оценкам качества образования;

Снежана ТАНАСКОВИЧ — доктор агрономических наук, профессор, профессор Университета в Крагуевце, Агрономического факультета в Чачке (Сербия)

Marina A. IZMAILOVA — Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of Financial University under the Government of the Russian Federation;

Evgenia Yu. KORNEVA — Candidate of Engineering Sciences, Head of the Office of Russian Register — Baltic Inspection in Moscow, Head of the Programs on Independent Assessments of Education Quality, Russian Register Certification Association;

Snezana TANASKOVIC — PhD, Full Professor, University of Kragujevac, Faculty of Agronomy in Čačak (Serbia)