

№ 8 (1070) 2026 / ИЗДАЕТСЯ С 1927 ГОДА

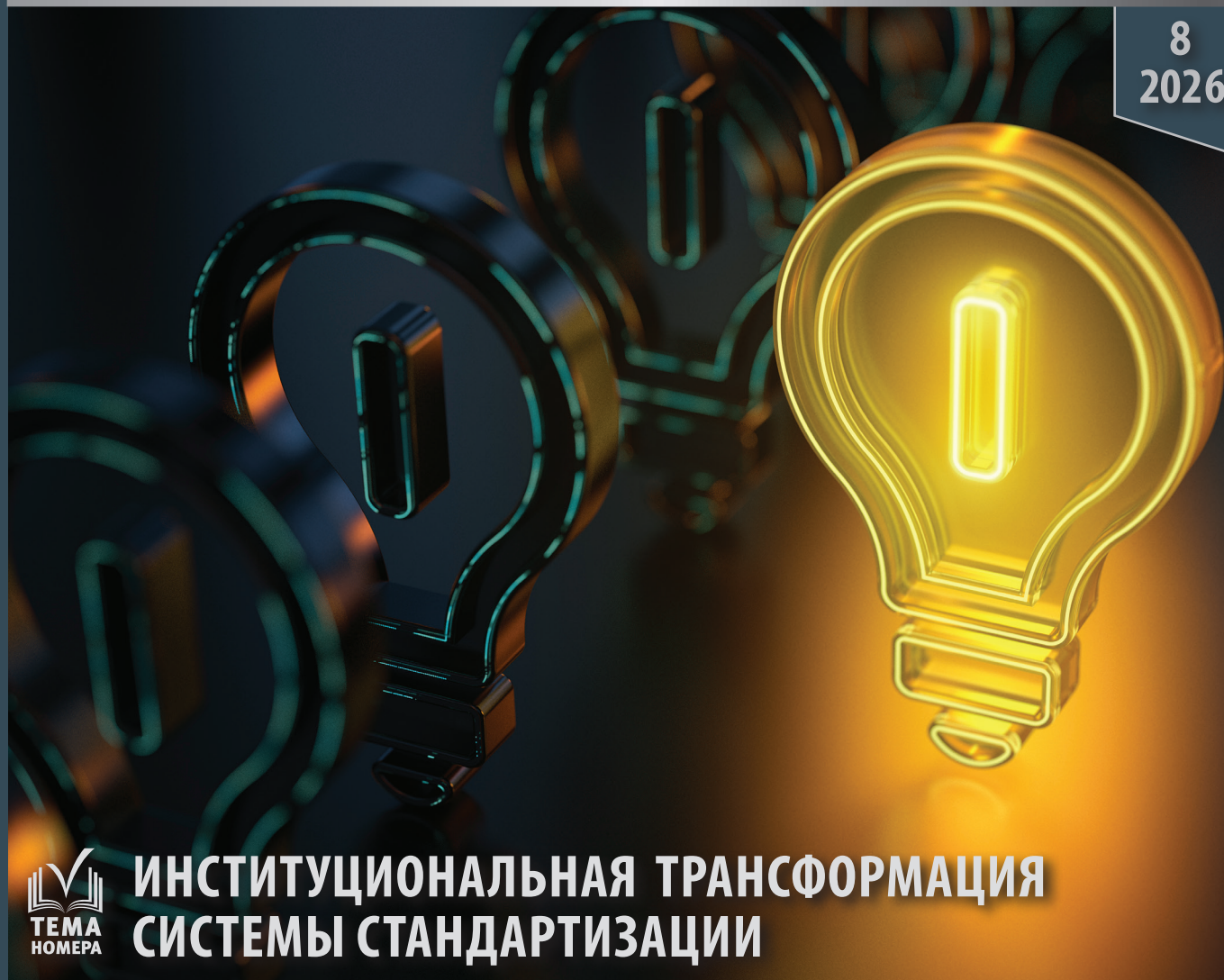
СТАНДАРТЫ ВСЕГДА ПЕРВЫЙ! WWW.RIA-STK.RU И КАЧЕСТВО

РСТ
РОССТАНДАРТ



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ

8
2026



ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ



СТРАТЕГИЧЕСКИЙ
ПАРТНЕР

ВАК, РИНЦ, RSCI, DOI: 10.35400

РОССИЯ В RASC:
ПОТЕНЦИАЛ
ВОЗМОЖНОСТЕЙ

СТАНДАРТИЗАЦИЯ
В ОБЛАСТИ МЕТРОЛОГИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ОБНОВЛЕНИЕ ТЕРМИНОЛОГИИ
КАЧЕСТВЕННОГО
МЕНЕДЖМЕНТА



ISSN 0038-9692
9 770038 969006

СТАНДАРТЫ ВОКРУГ НАС

СТАНДАРТИЗАЦИЯ

МЕЖДУНАРОДНАЯ СТАНДАРТИЗАЦИЯ

Алексей ИВАНОВ, Антон ШАЛАЕВ

Россия в PASC: потенциал возможностей для развития участия в международной стандартизации

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Елена ГОРБАШКО, Денис МИРОНОВ,
Наталья АНДРОСЕНКО, Анастасия КОЛБИНА

 Институциональные основы развития стандартизации в странах СНГ в контексте модельного закона «О стандартизации», ч. 2

Владимир СЕМЕРИКОВ, Светлана СЕМЕРИКОВА

 Современные проблемы совершенствования систем стандартов

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Марина ИЗМАЙЛОВА, Снежана ТАНАСКОВИЧ

 Институциональный кризис доверия. Проблемы сертификации и стандартизации систем менеджмента в России

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Сергей ГАРБУК

Комплекс стандартов в области искусственного интеллекта. Актуализация с учетом ресурсных ограничений

Кирилл СКОБЕЛЕВ, Татьяна АНИКИЕНКО

Стандартизация в области искусственного интеллекта. Международный и российский нормативно-технический контур

4 СТАНДАРТИЗАЦИЯ ДЛЯ ОТРАСЛИ

Вячеслав БУРМИСТРОВ

Перспективные требования к высокоточным средствам измерений **42**

Денис ГОРДИЕНКО, Марина ГРАВИТ, Александр МИТИН
Огнестойкость конструкций и оборудования объектов нефтегазового комплекса **48**

8

Екатерина ШВАЧКО, Виктор ШИШЛЯЕВ,
Дмитрий СИЗИКОВ

О межкорпоративной стандартизации в области освоения метаноугольных месторождений **53**

РАБОТА ТК ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ

Татьяна КОРЮШКИНА, Валерия КОСТЫЛЕВА,
Марианна БАБАДЖАНОВА

Стандартизация в области метрологического обеспечения измерений **58**

12

18

ВОПРОС ЭКСПЕРТУ

Валерий МЕШАЛКИН

 Роль стандартизации в достижении национальных целей развития **62**

24

ВСТУПИЛИ В СИЛУ

Екатерина НЕСТЕРОВА

О новом национальном стандарте на процедуру определения срока годности пищевой продукции **64**

29

НАВСТРЕЧУ 100-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

Александр ДОКУКИН, Михаил ЛОМАКИН,
Александр ЗАЖИГАЛКИН, Сергей ЗАЙНУЛЛИН,
Александр МАЛЬЦЕВ

 Опережающая и комплексная стандартизация. Обоснование позднесоветских методических расширений **66**

36





ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ
В ЖУРНАЛЕ «СТАНДАРТЫ
И КАЧЕСТВО» В 2025 Г.

НАШИ СТРАНИЦЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ



t.me/riastk



max.ru/
id7706237741_biz



vk.com/ria_stk



rutube.ru/channel/
24623187/

НОВЫЕ РЕАЛИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Индустрия 360: производство без границ

72

КАЧЕСТВО

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ

Валерий МЕШАЛКИН, Юрий БУДКИН,
Борис ПОЗДНЕЕВ, Николай ГАЗАРЯН

Менеджмент качества подрядных услуг с учетом
рисков квалифицированного заказчика.
Концептуальная модель

78

Лариса СКРИПКО

Обновление терминологии качественного
менеджмента в стандарте ISO 9000:2026

85

НАСЛЕДИЕ Г.П. ВОРОНИНА

89

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Владимир ОЛАЕВ, Владислав СЕМЕНОВ,
Максим БОРОВКОВ

Концепция развития цифрового завода
для обеспечения конкурентоспособности
организации

90



ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ

Ольга ЕЛИСЕЕВА, Иван ДМИТРИЕВ

Обзор современных газотурбинных установок.
Сравнительный анализ отечественных
и зарубежных решений

95

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Владимир ФЕДЮКОВ, Екатерина САЛДАЕВА,
Ольга СИБОВА

Эффективность СМК в региональном вузе
на основе ключевого стандарта ISO 9001:2015

100

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

Ирина ПОЦЕБНЕВА, Антонина ДЕНИСКИНА,
Анна ИСАЕВА

Анализ и прогнозирование рисков
с использованием систем искусственного
интеллекта

106



Марина ИЗМАЙЛОВА, Снежана ТАНАСКОВИЧ
Marina A. IZMAILOVA, Snezhana TANASKOVICH

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КРИЗИС ДОВЕРИЯ

ПРОБЛЕМЫ СЕРТИФИКАЦИИ И СТАНДАРТИЗАЦИИ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИИ

INSTITUTIONAL CRISIS OF TRUST: CHALLENGES IN CERTIFICATION AND STANDARDIZATION
OF MANAGEMENT SYSTEMS IN RUSSIA

УДК 338.46

DOI 10.35400/0038-9692-2026-8-160-26

Аннотация. Качество менеджмента – ключевой показатель эффективности любой организации. Международные стандарты ISO на системы менеджмента представляют собой значительный шаг в развитии глобальной стандартизации и лучших управленческих практик. Однако в России процесс внедрения этих стандартов и последующая оценка соответствия их требованиям часто сопровождаются серьезными нормативно-правовыми проблемами. Проведенный анализ текущей ситуации на рынке сертификации по ряду стандартов выявил системные проблемы, включая сложности с национальной аккредитацией органов по сертификации и нарушение принципа беспристрастности при оценках. Независимость многих игроков этого рынка часто вызывает обоснованные сомнения, ставя под вопрос объективность выдаваемых сертификатов.

Abstract. Management quality is a key indicator of the effectiveness of any organization. The international ISO standards for management systems represent a significant milestone in the development of global standardization and the dissemination of best management practices. However, in Russia, the process of implementing these standards and the subsequent conformity assessment processes are often accompanied by substantial regulatory gaps. An analysis of the current state in the certification market across several standards revealed systemic challenges, including difficulties with the national accreditation of certification bodies, and violations of the of impartiality principle in conformity assessments. The perceived lack of independence and the commercialization of certain market participants have attracted justified criticism, thereby undermining confidence in the objectivity and credibility of the issued certificates.



Ключевые слова: международные стандарты, стандарты на системы менеджмента, системы добровольной сертификации, прозрачность и доверие, качество управления.

Keywords: international standards, management system standards, voluntary certification systems, transparency and trust, management quality.



Для цитирования: Измайлова М.А., Танаскович С. Институциональный кризис доверия: проблемы сертификации и стандартизации систем менеджмента в России // Стандарты и качество. 2026. № 8. С. 24–28. DOI: 10.35400/0038-9692-2026-8-160-26.

For citation: Izmailova M.A., Tanaskovich S. Institutional crisis of trust: challenges in certification and standardization of management systems in Russia. *Standarty i kachestvo* [Standards and Quality], 2026, no. 8, pp. 24–28 (in Russian). DOI: 10.35400/0038-9692-2026-8-160-26.



Внедрение и использование национальных аналогов международных стандартов, регламентирующих требования к системам менеджмента, открывают возможность для развития надежных систем добровольной сертификации (СДС). Ключевым вызовом остается создание такой архитектуры СДС, которая бы гарантировала реальную, а не декларативную независимость от коммерческих интересов и оцениваемых организаций.

Успешная реализация этой задачи позволит формализовать и унифицировать подходы к независимой оценке управленческих процессов организаций, повысить прозрачность и доверие к организациям со стороны клиентов, партнеров и регуляторов, стимулировать системное развитие культуры качества и непрерывного совершенствования в различных секторах экономики, а в итоге повысить устойчивость бизнеса и экономики страны в целом [1].

Международная организация по стандартизации (ISO) разрабатывает специализированные стандарты как отраслевые расширения базовых принципов ISO 9001¹. Их ключевые особенности включают: повышенные требования к безопасности и надежности ключевых процессов, интегрированное управление рисками, глубокую ориентацию на потребителя, фокус на благополучии персонала.

Внедрение подобных отраслевых стандартов позволяет организациям повысить системность и управляемость за счет внедрения структурированных процессов, снизить операционные и репутационные риски благодаря внедрению риск-менеджмента, усилить лояльность клиентов и деловых партнеров, интегрировать лучшие международные практики в национальные и корпоративные системы управления [2].

СИТУАЦИЯ НА РЫНКЕ СЕРТИФИКАЦИИ

В России практика оценки по новым или недавно введенным стандартам ISO и ГОСТ Р ИСО имеет не в полной мере юридически заверченный вид и находится в стадии становления [3]. Вследствие этого ключевые игроки на рынке оценки соответствия не всегда имеют аккредитацию в Росаккредитации и не входят в реестр органов, одобренных данным ведомством по этим стандартам. Ключевыми рисками в сложившейся ситуации являются риски юридического и/или репутационного характера.

Организации проводят оценку без подтвержденной легитимности, что ставит под сомнение признание сертификатов на национальном уровне. Это означает, что все проведенные закупки фактически выполнялись организациями без подтвержденного государственного статуса органа по сертификации (ОС) по соответствующим стандартам. Для ОС подобная деятельность происходит в правовом вакууме и в любой момент может быть признана незаконной. Сертификаты, выданные неаккредитованными органами,

не имеют формальной юридической силы в национальной системе и за рубежом и могут не признаваться регуляторами.

Участие в таком рынке, особенно для государственных организаций, является рискованным мероприятием с точки зрения соблюдения законодательства о закупках. Так, согласно Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик в первую очередь обращает внимание на цену контракта, желая сэкономить бюджет, поскольку стоимость сертификата неаккредитованного ОС, формально соответствующего критериям аукциона, может быть в 5–10 раз ниже. Государственные и частные организации затрачивают значительные средства на сертификационные услуги. Бюджетные расходы, выделяемые через госзакупки, ставят под сомнение целесообразность оплаты услуг органов без официального аккредитационного статуса. При этом суммы недостаточны для выстраивания надежных оценочных процедур и привлечения компетентных экспертов к аудиту крупных организаций со сложной структурой и многочисленным персоналом. Фактически заключенные контракты создают лишь иллюзию сертификации, не обеспечивая реального подтверждения качества.

Отсутствие внешней верификации позволяет любым операторам проводить сертификацию, выводя на рынок непроверенные организации. Такие операторы не несут затрат на поддержание качества услуг и зачастую не имеют ни компетентных экспертов, ни отработанных методик. В итоге сертификация становится формальностью, а полученный сертификат не подтверждает реального внедрения и эффективности системы менеджмента качества. Подобный документ создает лишь видимость соответствия международным стандартам, но не ведет к реальному улучшению качества.

Ситуация для новых стандартов будет оставаться в этом подвешенном состоянии, пока национальный стандарт ГОСТ Р ИСО не будет официально принят и не появятся первые аккредитованные в установленном порядке ОС.

Кроме того, замеченные в подобных процедурах ОС занимаются как консультациями, подготовкой системы менеджмента качества к сертификации, так и самой процедурой сертификации, что нарушает требование

¹ ISO 9001:2015 Quality management systems – Requirements («Системы менеджмента качества. Требования»).



В РОССИИ ПРАКТИКА ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА ПО ТРЕБОВАНИЯМ НОВЫХ СТАНДАРТОВ ИМЕЕТ НЕ В ПОЛНОЙ МЕРЕ ЮРИДИЧЕСКИ ЗАВЕРШЕННЫЙ ВИД И НАХОДИТСЯ В СТАДИИ СТАНОВЛЕНИЯ



беспристрастности, закрепленное в международных стандартах (ISO/IEC 17021-1²), которое является основополагающим для ОС и порождает конфликт интересов между ОС и клиентами [4].

Ключевой проблемой, усугубляющей правовой вакуум, является полное отсутствие механизма проверки и подтверждения компетентности и ресурсных требований к ОС. В условиях национальной системы аккредитации ОС обязан строго соответствовать установленным нормативам, что подразумевает наличие значительных ресурсов и экспертного потенциала. Прохождение процедуры аккредитации и поддержание статуса – это ресурсоемкий процесс, который могут выдержать только профессиональные и компетентные организации. Национальные и международные требования к органам по сертификации (согласно ISO/IEC 17021-1 и национальным правилам аккредитации) представлены в табл. 1.

Для подтверждения наличия международно признанной аккредитации по конкретному стандарту рекомендуется напрямую запросить у ОС развернутые

разъяснения и подтверждающие документы по следующим ключевым аспектам:

- происхождение и статус аккредитации – указать, каким национальным аккредитационным органом и на каких условиях выдана аккредитация по данному стандарту, а также подтвердить его членство в международных системах взаимного признания;
- характер и рамки сертификации – определить, будет ли сертификат иметь статус аккредитованного и полностью ли запрашиваемый стандарт входит в вашу область аккредитации без существенных ограничений;
- документальное и публичное подтверждение – предоставить действующий аттестат аккредитации и ссылку на его запись в официальном онлайн-реестре, разъяснить механизм независимой проверки подлинности будущего сертификата;
- технические основы и надзор за деятельностью – для оценки компетентности уточнить, на соответствие какому стандарту (например, ISO/IEC 17021-1) аккредитован ОС и проводились ли в отношении вашего органа в последнее время инспекционные проверки со стороны аккредитатора.

ПРИНЦИПЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ

Для преодоления выявленной структурной дихотомии и восстановления доверия к институту сертификации необходим комплекс системных мер, направленных на нормативное, организационное и информационное упорядочивание рынка. Предлагаемый подход базируется на следующих ключевых принципах.

Нормативное закрепление дифференциации юридической силы документов. Требуется законодательно разграничить сферы применения сертификатов,

Т а б л и ц а 1

Национальные и международные требования к органам по сертификации

Требование	Пояснение
Наличие необходимых материальных и кадровых ресурсов	Квалифицированный персонал: эксперты-аудиторы должны иметь высшее образование (профильное), пройти обучение по соответствующим программам подготовки, иметь подтвержденный опыт работы в отрасли и знать специфику ее процессов и нормативных требований
	Структура управления: наличие независимого руководящего органа (комитета по надзору за сертификацией), обеспечивающего беспристрастность
	Техническая инфраструктура: обеспеченность методиками аудита, системами документооборота, программным обеспечением для управления процессами сертификации
Демонстрация беспристрастности и отсутствия конфликта интересов	ОС должен быть структурно и финансово независим от организаций, которые он сертифицирует, а также от консалтинговых компаний. Совмещение деятельности по консалтингу и сертификации в одной структуре является прямым и грубым нарушением этого принципа
	ОС должен обладать финансовой устойчивостью, позволяющей отказать несоответствующему заявителю в сертификации без ущерба для этой устойчивости
Валидность и воспроизводимость процессов сертификации	ОС обязан применять единые, документированные и научно обоснованные методики проведения аудитов, принятия решений о выдаче сертификатов, что гарантирует сопоставимость выводов у разных аудиторов по одному объекту
	Использование альтернативных путей сертификации (например, обращение к иностранным органам по сертификации, имеющим аккредитацию или сотрудничающим с ОС с промежуточными юридическими лицами для выхода на международные рынки) может предоставить краткосрочные преимущества, но создает значительные риски для самих организаций и их отраслей

Примечание. ОС – орган по сертификации.

² ISO/IEC 17021-1:2015 Conformity assessment – Requirements for bodies providing audit and certification of management systems – Part 1: Requirements («Оценка соответствия. Требования к органам, проводящим аудит и сертификацию систем менеджмента. Часть 1. Требования»).

установить прямое требование об использовании для целей государственных и муниципальных закупок, лицензирования, страхования и государственного контроля (надзора) исключительно документов, выданных ОС, аккредитованными в национальной системе аккредитации или в рамках международных соглашений. Документы, выданные вне данных систем, должны иметь обязательную маркировку, указывающую на отсутствие официального статуса.

Повышение качества и достоверности деятельности аккредитованных органов. Для борьбы с формализмом и демпингом в регулируемом сегменте необходимы меры по ужесточению контроля за аккредитованными органами. В перечень обязательных критериев аккредитации должны быть включены минимальные нормативы трудоемкости проводимых аудитов. Требуется усиление практики witness-аудитов (наблюдения за работой аудиторов на месте) со стороны национального органа по аккредитации. В регламенты следует включить четкие и неотвратимые санкции за выдачу недостоверных сертификатов, вплоть до аннулирования аккредитации.

Обеспечение информационной прозрачности и создание единого реестра. Инструментом верификации и противодействия фальсификациям является создание общедоступного единого государственного реестра сертификатов. Принцип «нет в реестре – не существует» должен быть закреплен законодательно для целей госзакупок и надзора, что автоматически нивелирует ценность бумажных сертификатов, выпущенных недобросовестными СДС, и создаст технологический барьер для мошенничества. В России такая система уже создана в виде Единого реестра сертификатов соответствия Росаккредитации, но он охватывает лишь обязательную сферу и выданные аккредитованными лицами сертификаты. Предлагается законодательно распространить его действие на все документы, используемые в госзакупках.

Стимулирование рыночной саморегуляции и формирования валидированных наборов данных. Профессиональные ассоциации и объединения потребителей (например, в сферах медицины, строительства, страхования, программного обеспечения) должны быть вовлечены в формирование валидированных наборов данных признанных ОС. При формальной добровольности сертификации рынок будет вырабатывать собственные, репутационно обеспеченные стандарты доверия.

Четкая позиция профильных органов государственного надзора. Надзорные и контрольные органы не должны подменять функции аккредитации созданием собственных СДС. Их роль заключается в том, чтобы в своих нормативных актах и методиках проверочных мероприятий обеспечивался приоритет сертификатов аккредитованных органов. Факт использования хозяйствующим субъектом «липовых» сертификатов должен рассматриваться как попытка введения надзорного органа в заблуждение.



В УСЛОВИЯХ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ ОРГАН ПО СЕРТИФИКАЦИИ ОБЯЗАН СТРОГО СООТВЕТСТВОВАТЬ УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАТИВАМ, ЧТО ПОДРАЗУМЕВАЕТ НАЛИЧИЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКСПЕРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА



Проведение последовательной информационной политики. Необходимо четко разъяснять различия: аккредитованный сертификат является инструментом с юридической силой, международным признанием и обеспечивает защиту прав, в то время как неаккредитованный документ несет сугубо информационно-рекламную функцию и не является доказательством соответствия.

Изложенный комплекс принципов и системных мер задает системный вектор реформирования на государственном уровне, однако его реализация в полном объеме является вопросом стратегического горизонта и политической воли.

СТРАТЕГИЯ РЫНОЧНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ОРГАНОВ ПО СЕРТИФИКАЦИИ КАК ОТВЕТ НА КРИЗИС ДОВЕРИЯ

Предлагаемая ниже стратегия рыночной самоорганизации ОС предполагает не конфронтацию с национальной системой аккредитации, а создание поверх нее добровольной рыночной надстройки, функционирующей по принципам повышенной прозрачности и строгости.

Легитимация через создание добровольной системы и формирование бренда доверия. Ключевым инструментом является регистрация в установленном порядке (например, в Росстандарте) собственной СДС, отличие которой от ведомственных СДС должно заключаться в четком позиционировании: это не альтернатива государственной аккредитации, а дополнительный, рыночный стандарт строгости и открытости. Цель такой СДС – преодоление демпинга и формализма через фиксацию в ее регламентах жестких требований, превышающих минимальные критерии Росаккредитации:

- методика расчета трудозатрат;
- повышенные требования к квалификации и опыту аудиторов;
- обязательность ведения публичного реестра сертификатов;
- публикация обезличенных резюме аудиторских отчетов, демонстрирующих глубину проведенной оценки.

Институционализация через создание отраслевых альянсов/ассоциаций. Для усиления веса



ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ К ИНСТИТУТУ СЕРТИФИКАЦИИ НЕОБХОДИМ КОМПЛЕКС СИСТЕМНЫХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА НОРМАТИВНОЕ, ОРГАНИЗАЦИОННОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ УПОРЯДОЧИВАНИЕ РЫНКА



инициативы целесообразно предложить создание альянса добросовестных ОС с участием представителей ведущих регистров, научно-исследовательских институтов и профильных ведомств (в статусе наблюдателей), рыночных партнеров (ассоциации частных клиник, страховые компании, инвесторы и т.д.).

Технологическое обеспечение прозрачности. Ключевой принцип стратегии (прозрачность) предполагает формирование открытых инструментов верификации, в числе которых – создание в онлайн-режиме единого реестра, позволяющего оперативно проверить статус сертификата и изучить соответствующую статистику (охват аудитам, тенденции по выявленным нарушениям, информация об отозванных сертификатах).

Внимание к конечным потребителям сертификатов. Диалог с заказчиками и инвесторами как главными конечными бенефициарами оценки соответствия должен строиться на разъяснении преимуществ, получаемых от сертификации в рамках строгой СДС, являющейся надежным показателем качества и существенно снижающей риски (инвестиционные, страховые, репутационные и пр.), в то время как сертификат аккредитованного ОС есть только необходимый минимум.

Модель двойного сертификата. Операционализация модели «аккредитованный сертификат + репутационная надстройка» позволяет предоставить организации сертификаты:

- по аккредитованной схеме (ISO и пр.), имеющий юридическую силу (базовый уровень);
- по СДС, удостоверяющий соответствие более жестким стандартам организации и дающий право применения специализированного знака качества (уровень премиум).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российский рынок сертификации систем менеджмента в настоящее время переживает глубокий институциональный кризис. Зарегулированная национальная система аккредитации, зачастую имеющая формальный характер, сосуществует с теневой рыночной сертификацией, которая девальвирует ключевые принципы экспертной работы – независимость, компетентность и беспристрастность.

Преодоление сложившегося кризиса требует реализации стратегии, которая объединяет одновременно

и строгие меры государственного принуждения (обеспечивают легитимную основу), и зрелые механизмы рыночной самоорганизации (создают реальные стимулы для качества). Такое двустороннее воздействие позволит восстановить доверие к процессу сертификации и повысить ценность сертификата как гарантии качества, признаваемого всеми заинтересованными сторонами.



ЛИТЕРАТУРА

1. **Белобрагин В.Я., Зворыкина Т.И.** Стандарты – надежная опора обороноспособности. Стандартизатор года – 2024. Разработчики // Стандарты и качество. 2025. № 1. С. 54–59.
2. **Белобрагин В.Я., Зворыкина Т.И.** Роль стандартизации в инновационном развитии экономики // Окрепилов В.В., Горбашко Е.А. (ред.) Национальные концепции качества: техническое регулирование и стандартизация в развитии цифровой экономики. Сборник материалов и докладов Национальной научно-практической конференции с международным участием. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. С. 136–143.
3. **Шалаев А.П., Иванов А.В., Кудряшова Т.С.** От уведомлений о разработке стандартов к таргетированию публичного обсуждения // Стандарты и качество. 2026. № 2. С. 25–29. DOI: 10.35400/0038-9692-2026-2-10-26.
4. **Шастина Е.М., Матвейчева Е.В.** Роль и значение оценки и минимизации рисков для обеспечения беспристрастности при реализации оценки соответствия: региональный аспект // Естественно-гуманитарные исследования. 2025. № 2. С. 511–516.

REFERENCES

1. **Belobragin V.Ya., Zvorykina T.I.** Standards are a reliable support for defense capability. "Standardizer of the year 2024": developers. *Standarty i kachestvo* [Standards and quality], 2025, no. 1, pp. 54-59 (in Russian).
2. **Belobragin V.Ya., Zvorykina T.I.** The role of standardization in the innovative development of the economy. In: Okrepilov V.V., Gorbashko E.A. (Eds) National concepts of quality: technical regulation and standardization in the development of digital economy. Collection of materials and reports of the National Scientific and Practical Conference with international participation. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics; 2021: pp. 136-143 (in Russian).
3. **Shalaev A.P., Ivanov A.V., Kudryashova T.S.** From standards development notifications to targeted public discussion. *Standarty i kachestvo* [Standards and quality], 2026, no. 2, pp. 25-29 (in Russian). DOI: 10.35400/0038-9692-2026-2-10-26.
4. **Shastina E.M., Matveicheva E.V.** The role and importance of risk assessment and minimization to ensure impartiality in the implementation of conformity assessment: a regional dimension. *Yestestvenno-gumanitarnyye issledovaniya* [Natural-Humanitarian Research], 2025, no. 2, pp. 511-516 (in Russian).



Марина Алексеевна ИЗМАЙЛОВА – доктор экономических наук, профессор, профессор ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

Снежана ТАНАСКОВИЧ – кандидат сельскохозяйственных наук, технический эксперт Национального органа по аккредитации Сербии

Marina A. IZMAILOVA – Doctor of Economic Sciences, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation;

Snezhana TANASKOVICH – PhD, Technical Expert of the National Accreditation Body of Serbia